ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-07/20

в отношении адвоката

Г.А.Г.

г. Москва 26 октября 2020 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Г.А.Г.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.07.2020 г. по жалобе доверителя П.К.А. в отношении адвоката Г.А.Г.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя П.К.А. в отношении адвоката Г.А.Г., в которой сообщается, что адвокат ознакомился с материалами уголовного дела в отношении заявителя без заключения соглашения и без согласия доверителя.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Г.А.Г. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов: удостоверения адвоката Г.А.Г.; ордер от 08.03.2020 г.; расписки о вручении извещения от 18.03.2020 г.; расписки о вручении извещения от 18.03.2020 г.; заявления адвоката Г.А.Г. об ознакомлении с материалами дела от 18.03.2020 г.

23.07.2020 г. Комиссией дано заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.А.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.К.А., которое выразилось в том, что адвокат 18.03.2020 г. ознакомился в суде с материалами уголовного дела в отношении заявителя без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи с заявителем, не ознакомил П.К.А. с заключенным на его защиту соглашением с третьим лицом (в случае его наличия) и не получил письменного согласия доверителя на его защиту; вступил в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

Решением Совета АПМО № 20/25-06 от 23.09.2020 г. материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. В своём решении Совет указал, что ввиду серьёзности вменяемых адвокату нарушений Совет находит необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства и изучения дополнительно представленных документов.

В ходе нового разбирательства адвокату Г.А.Г. предлагается представить адвокатское производство по рассматриваемому поручению, содержащее доказательства наличия законного правового интереса в предмете соглашения у лица, заключающего с ним

соглашение; доказательства выяснения волеизъявления

назначенного лица (П.К.А.) на его защиту адвокатом Г.А.Г.; доказательства представления доверителю содержательного отчёта о фактически выполненной правовой работе; доказательства согласования своих действий с защитниками заявителя П.К.А.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что он заключил соглашение на защиту заявителя с Б.А.Е. В виду сложности посещения заявителя в ФКУ СИЗО-Х ФСИН РФ им было принято решение об ознакомлении с материалами уголовного дела до общения с заявителем. После ознакомления с материалами уголовного дела адвокат уведомил об этом Б.А.Е., который сообщил, что в посещении заявителя нет необходимости, поскольку в услуги защитника не требуются. 24.03.2020 г. адвокат и Б.А.Е. подписали соглашение о расторжении соглашения об оказании юридической помощи. Материалы уголовного дела адвокат никому не передавал.

К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видео-конференц-связи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что действительно, после ознакомления с материалами уголовного дела получил копии жалоб, но никому их не передавал. Б.А.Е. является бизнес партнёром заявителя, они не родственники. Материалы уголовного дела находятся у адвоката, он никому их не передавал. Согласия заявителя на защиту адвокат не получал. О том, что Б.А.Е. расторг соглашение после ознакомления с материалами уголовного дела, адвокат никому не сообщал.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Г.А.Г. 18.03.2020 г. на основании ордера ознакомился с материалами уголовного дела № 1-16/2019 в отношении заявителя жалобы П.К.А. и иных лиц, а также получил копии кассационных жалоб защитников по делу и возражений прокуратуры.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокат Г.А.Г. 18.03.2020 г. ознакомился с материалами уголовного дела на основании ордера № Г-Х от 08.03.2020 г., выданного МГКА «Х». В качестве основания выдачи ордера указано – «соглашение». При этом заявитель жалобы утверждает, что ни он, ни его родственники соглашения с указанным адвокатом не заключали, он с ним не был знаком и ранее участия в судопроизводстве по данному уголовному делу адвокат Г.А.Г. не принимал.

Как следует из письменных и устных пояснений адвоката, соглашение в интересах заявителя с ним заключил Б.А.Е. Адвокат не получил письменного согласия заявителя на его защиту, объясняя это сложностью посещения П.К.А. в ФКУ СИЗО-Х ФСИН РФ.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

Согласно ч.1 ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то указанные выше требования уголовно-процессуального законодательства о необходимости поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. Кроме того, при оказании юридической помощи адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА).

При заключении соглашения об оказании юридической помощи назначенному лицу, адвокат обязан выяснить мотивы и цель заключения такого соглашения, и в обязательном порядке получить согласие лица, в пользу которого заключается соглашение. Иной подход создаёт обоснованные сомнения в намерениях адвоката, подрывает доверие к нему. В дисциплинарной практике ранее была сформирована правовая позиция, что вступление адвоката в уголовное дело имеет своей целью оказание юридической помощи доверителю, а не получение адвокатом сведений о доверителе и его процессуальной позиции.

Комиссия не располагает сведениями о передаче адвокатом материалов уголовного дела, а также полученных им процессуальных документов, третьим лицам. Однако, отсутствие согласия П.К.А. на его защиту указывает, что адвокат вступил в уголовное дело, руководствуясь безнравственными интересами. Ознакомление адвоката с уголовным делом, получение процессуальных документов, в отсутствие не только согласия, но и вообще понимания подзащитным того, что у него есть адвокат, защищающий его на основании соглашения, создаёт крайне негативные последствия, когда сторона обвинения впоследствии может ссылаться на то, что какие-либо значимые уведомления были своевременно получены стороной защиты и ей достоверно было известно содержание процессуальных документов. Поэтому Комиссия считает, что в рассматриваемой ситуации действия адвоката носят безнравственный характер и подрывают доверие к нему.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.А.Г. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Пономаревым К.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.А.Г. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.К.А., выразившегося в том, что адвокат, заключив соглашение на защиту П.К.А. с третьим лицом не ознакомив П.К.А. с условиями данного соглашения и не получив от него письменного согласия на защиту, 18.03.2020 г., руководствуясь безнравственными интересами, ознакомился с материалами уголовного дела в отношении П.К.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.